

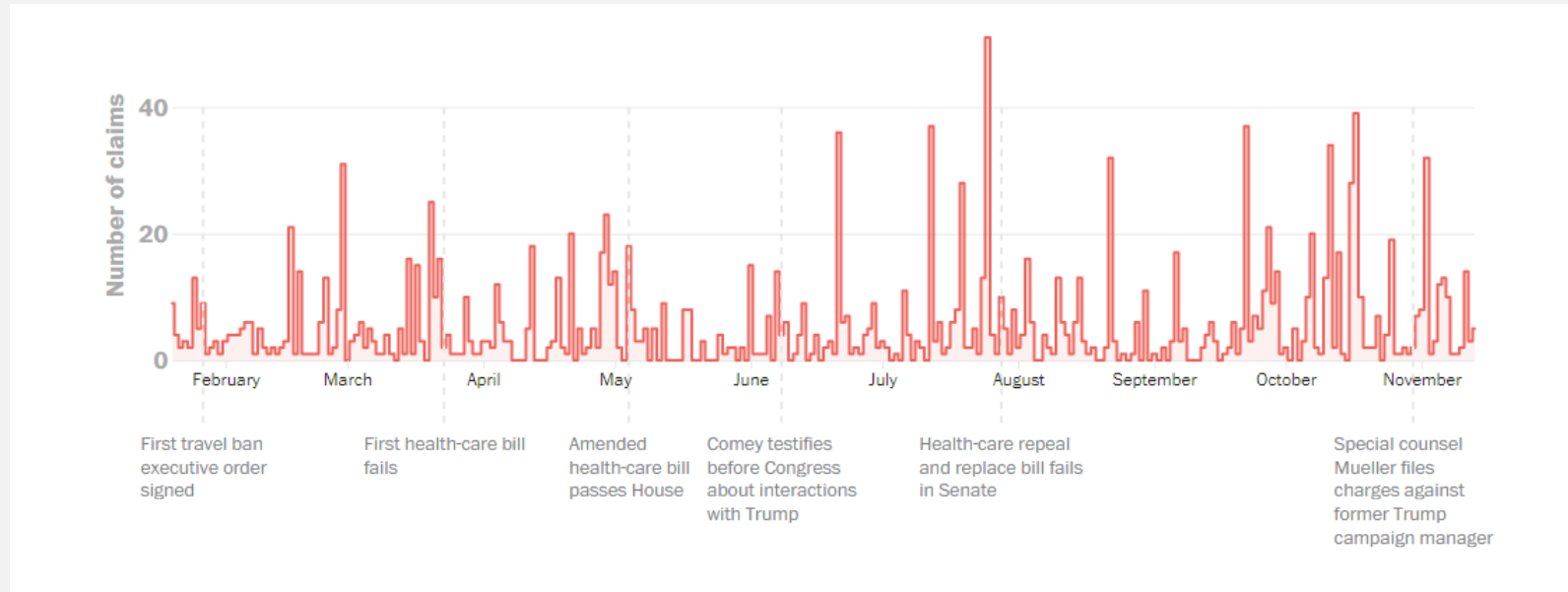
팩트체크를 위한 체크리스트

김 사 승

숭실대 언론홍보학과 교수

정치와 팩트체크 (FACT CHECK/2017/11/14)

1. 팩트체크의 지속성



정치와 팩트체크 (FACT CHECK/2017/11/14)

2. 지속적 거짓말에 대한 감시
 - A. 298일 동안 1,628 거짓말과 왜곡된 주장
 - 임기 첫째 2,000 거짓말 채울 것
3. 대형 이슈에 대한 거짓말 감시
 - A. 거짓말로 밀어부치는 정치적 결단의 감시
 - 여행금지 행정명령, 오바마 케어 뒤집기 등등

정치와 팩트체크 (FACT CHECK/2017/11/14)

4. 자기 정당화를 위해 거짓말 감시
 - A. 취입초 거짓말
 - 1일 평균 9회1일
 - 1일 평균 5.5회 자기만의 주장
5. 거짓에 의한 거짓의 양산 감시
 - A. 시간이 지날수록 할 일이 많아지고 거짓말도 증가

팩트체크의 정보가치

(FACTCHECK.ORG/2017/11/9)

1. 팩트체크를 통한 정보발굴

A. 연방세 감면 삭제 논의

- 주 및 지방의 소득세, 소비세 지원 위한 연방세 감면 혜택 폐지

팩트체크의 정보가치 (FACTCHECK.ORG/2017/11/9)

2. 이해관계 적시

A. 이해 당사자 관련 정보 분석

- 세계개편으로 인한 피해자 수혜자가 누구인가
- 어떻게 세계개편이 진행되는가

팩트체크의 정보가치 (FACTCHECK.ORG/2017/11/9)

B. 배경정보의 제공

- 복잡한 세제에 대한 이해제공
- 정치적 주장의 배경이해 제공

팩트체크의 토론기능

(POLITIFACT/2017/11/8)

1. 총기난사(mass shootings)의 의미
 - A. 텍사스 교외 교회에 대한 총기난사 사건 계기
 - B. 사건때 마다 총기폭력, 총기규제, 정신건강, 총기사건 추동요인 등 다양한 논의 반복
 - C. 사회주요 이슈에 대한 제대로 된 논의를 위한 토대 제공 필요

팩트체크의 토론기능 (POLITIFACT/2017/11/8)

2. 사회적 토론의제 제시

- A. 총기난사를 어떻게 정의해야 하나
- B. 총기난사는 어떤 경우에 테러와 연결되나
- C. 미국의 총기난사는 외국과 어떻게 다른가
- D. 정신건강문제가 총기난사의 주요인인가
- E. 정치인은 총기로비로부터 자유로운가

팩트체크의 토론기능 (POLITIFACT/2017/11/8)

3. 실증적 논의 제공
 - A. 구체적 근거의 발굴 제시
 - B. 다양한 소스 동원

사실에 대한 팩트체크

(SBS. '사실은?' 2017/11/24)

1. 개신교의 과세항목 불평등 주장
 - A. 잘못된 항목 기준 적용한 왜곡 주장 파악
 - 불교 2: 천주교 3: 개신교 35 →
 - 불교 31: 천주교 27: 개신교 35

사실에 대한 팩트체크
(SBS. '사실은?' 2017/11/24)

2. 항목선정 배경 제시
 - A. 비과세 항목 구분 위한 자료
3. 항목불신 주장 전달
 - A. 타종교 항목 누락

애매한 연결의 팩트체크

(JTBC. '팩트체크' 2017/11/21)

1. 야당의 검찰 상납 주장의 오류 체크
 - A. 검찰 특수활동비 법무부에 상납 주장
 - 285억원 중 105억원
 - B. 잘못된 계산법 파악
 - 285억원은 검찰+법무부 활동비

애매한 연결의 팩트체크

(JTBC. '팩트체크' 2017/11/21)

2. 의혹의 여지 적시

- A. 검찰 특수활동비 179억원 사용처
- B. 법무부도 같이 이용
- C. 사용처 비공개

애매한 연결의 팩트체크 (JTBC. '팩트체크' 2017/11/21)

3. 이슈의 새로운 쟁점 제시
 - A. 청와대에 대한 국정원 특수활동비 사건과의 유사성 주장의 근거에 대한 논의
 - B. 상납과 사용처 비공개 사이의 구분 필요
 - C. 국가재정법 위반한 묶음편성 관행의 문제

의견을 통한 팩트체크
(조선일보. '전문가가 만드는 팩트체크' 2017/6/28)

1. 최저임금 1만원에 대한 의견기반의 팩트체크

A. 2020년까지 최저임금 1만원 인상 정책의
실현성

- 3년동안 매년 15.7% 인상 위한 세부정책 미비 지적
- 기업 96%인 영세기업에 최저임금 이하 노동자 70% 현실에 따른 고용악화 간과

의견을 통한 팩트체크
(조선일보. '전문가가 만드는 팩트체크' 2017/6/28)

2. 의견기반의 팩트체크

A. 더 큰 정책조합 필요

- 노동정책만의 접근 한계성
- 생산성 향상의 산업구조정책+일자리 구조조정 정책+공정거래질서 정책 병행 필요

팩트체크 장르

1. 팩트체크 대상의 확장
 - A. 언론에 의한 팩트체크가 대부분
 - B. 언론에 대한 팩트체크까지 확장 필요
 - C. 소셜 미디어 등 모든 팩트 주장에 대한 체크
2. 팩트체크 수준의 구분
 - A. 사실정보의 팩트체크에서 혼돈, 애매함, 의견, 맥락 등에 대한 팩트체크의 접근 구분

팩트체크 장르

3. 팩트체크 평가시스템의 다양화
 - A. 정량적 평가와 정성적 평가의 병행
4. 팩트체크 주체의 다양화
 - A. 언론 외의 팩트체크 주체 활성화
 - B. 전문가 집단

팩트체크 장르

5. 팩트체크의 신뢰성 확보방안
 - A. 팩트체크의 편향성, 정파성 방지 위한 메타팩트체크 필요
 - B. 메타팩트체커로서의 학계의 관심 및 역할 필요

팩트체크 프로세스

1. 팩트체크대상 선택기준
 - A. 검증가능한 주장인가
 - B. 오도위험이 있는가
 - C. 놀랄만한 거짓인가
 - D. 뉴스가치가 있는가
 - E. 호기심을 가질만한가

팩트체크 프로세스

2. 팩트체크 분석 1
 - A. 주장 소스와 접촉
 - B. 관련 데이터 수집 및 분석
 - C. 독립적 데이터에 초점

팩트체크 프로세스

3. 팩트체크 분석 2
 - A. 단어의 중요성
 - B. 맥락의 중요성
 - C. 시의성

팩트체크 프로세스

4. 팩트체크 평가

- A. 주장의 정확성 및 중요 팩트 포함
- B. 주장 명확성 있으나 추가정보 필요
- C. 주장 불명확, 세부정보 누락, 맥락 탈선
- D. 터무니없는 주장

팩트체크 현실

1. 팩트체크 이슈 선정
 - A. 정치 중심 접근으로 인한 이슈 부족
 - B. 정치담론의 맥락성 분석 어려움
 - C. 정치 이외 이슈에 대한 낮은 독자관심도

팩트체크 현실

2. 팩트체커 전문성

A. 정치 이슈 중심

- 정치부 마크맨 중심의 팩트체크

B. 취재기자 중심의 팩트체크

- 관찰과 전달 중심의 취재와 분석과 평가 중심의 팩트체크의 차별성

팩트체크 한계

1. 팩트체크 효용성
 - A. 독자의 합리적 무시(rational ignorance)
 - 인지부조화에 따른 선택적 노출
 - 거짓확인에도 유권자 판단에 영향 미치지 못함
2. 장기적 평가의 어려움
 - A. 특정시점에서의 분석과 평가의 한계

팩트체크 한계

3. 뉴스 팩트체크 어려움

A. 뉴스의 본질적 애매성

- 뉴스는 진실이 아니라 진실성을 추구하며, 이를 확정하는 것이 아니라 주장하는 것
- 따라서 뉴스는 완전한 진실도 완전한 거짓도 아님